



Notulen Bijeenkomst Centrale Cliëntenraad Sociale Psychiatrie **17 juni '21 (2^e vergadering van juni (week 24))**

- Aanwezig:** Frans Pijnappels, Aart Dekker, Erik v.d. Heuvel, Hendrik-Jan Poort, Marijn Padmos, Ton Haddeman, Liliën Doelarie, Floris van Ravesteyn, Wessel Hartman, Peter Elfferich, John Borst, Miriam Wolff, Lian Baardemans (coach/ondersteuner) Leonie Steenbrink (coach/ondersteuners)
- Afwezig:** V.S., Manuel v.d. Straat (met kennisgeving) Hoessein El Amarnis
- Voorzitter:** Erik van den Heuvel
- Notulist:** Leonie Steenbrink (coach/ ondersteuner)

Agenda vaststellen

De agenda is vastgesteld.

Notulen 3 juni 2021

De notulen worden besproken en vastgesteld.

Mededelingen

- *Successen afgelopen 2 weken*
 - ❖ DB heeft met Floris een gesprek gevoerd over de WMCZ. Hieruit is een eerste voorstel gekomen dat vandaag zal worden besproken.
 - ❖ DB is in gesprek geweest met de projectleider over Passend Plaatsen. De punten van de raadsleden zijn meegegeven aan haar, de complimenten van projectleider Rebecca Bark.
 - ❖ 3 juni jl. is er voor het eerst in 2 ruimtes vergaderd én digitaal. Dit is goed gegaan.
- 8 juli a.s. is er een **gesprek met het Zorgkantoor** over de WLZ. Ton, Wessel en Erik zullen het gesprek voeren.
- **Komende raadsvergaderingen** zijn er 2 ruimtes beschikbaar. Het is mogelijk om meer raadsleden uit te nodigen om in persoon aanwezig te zijn. Live: Floris, Peter, John, Wessel, Liliën, Frans, Erik, Ton digitaal: Hendrik-Jan, Aart, Marijn, Miriam. De afwezige leden worden nog gevraagd.
Ook de coach/ondersteuners sluiten live bij de vergadering aan. Werkdagen zullen voornamelijk nog digitaal plaatsvinden, niet op kantoor. Op de uitnodiging van de volgende raadsvergadering zal komen te staan wat er op kantoor wordt verwacht, zoals het handen wassen bij binnenkomst en het dragen van een mondkapje. Per vergadering zal worden gekeken of er andere afspraken moeten worden gemaakt.

Bespreken Implementatieplan WMCZ

Vorige vergadering is dit onderwerp weer besproken. De werkgroep heeft alle punten van CRSP vergeleken met het Implementatieplan. Wat past er bij de standpunten van de raad en wat niet? Er moet veel worden besproken: waar gaat welke raad lokaal of centraal over? Hoe regelt men coach/ondersteuning? De werkgroep wil graag dat men zo snel mogelijk lokaal met overleggen begint, centraal gecontroleerd. Hierop kan een medezeggenschapsregeling worden samengesteld en andere afspraken gemaakt over bijvoorbeeld de coach/ondersteuning. De werkgroep stelt voor:

Stap 1: *alle woonlocaties starten met lokale inspraak. Zij starten laagdrempelig met regelmatig een overleg, bijvoorbeeld 1x per 6 weken of per maand.*

Op lokale overleggen wordt uitgelegd wat een AFU (aandachtsfunctionaris) is en dat deze in de gaten houdt dat er een wederkerig overleg is, met regelmaat. Er wordt een agenda gemaakt door deze bijvoorbeeld op te hangen in de gemeenschappelijke ruimte, waar punten op kunnen worden geschreven voor het overleg. Per overleg zal tenminste 1 punt worden besproken vanuit de manager of centrale cliëntenraad. De AFU moet hierop toezien. Over de WMCZ zal uitleg worden gegeven. Er wordt geëvalueerd: hoe loopt het? Zijn er genoeg mensen, gaat het waarover het moet gaan?

We willen dat cliënten en medewerkers eraan zullen wennen dat er regelmatig een overleg is, een agenda wordt voorbereid en er inspraak is in plaats van alleen een medewerker die dingen verteld. Er moet hierbij geen onderscheid worden gemaakt tussen WMO of WLZ-clieñten: iedereen heeft recht op medezeggenschap.

Stap 2:

Na een half jaar kan er worden gekeken: wordt er een lokale raad opgericht door de cliënten en ingesteld door de manager? Zodra men gewend is dat er structureel overleg is en dat er naar hen wordt geluisterd, dan zal men ook formeel medezeggenschap kunnen gaan organiseren. Dit betekent dat de manager advies en instemming moet vragen, al dan niet in samenwerking met het team.

Dit is ook een moment dat de coach/ondersteuner kan worden aangesteld, in overleg met de cliënten. Hierover moet nog worden gesproken met de raad van bestuur, want de lokale raad moet hierover instemmen: wil men een GO (gezamenlijk overleg) of een lokale raad, wat wil men voor ondersteuning?

Stap 3:

Na een jaar kan een medezeggenschapsregeling tussen Pameijer en de (lokale) medezeggenschap worden besproken. Dit kan volgens de cliëntenraad SP pas als er lokale raden zijn. Tot die tijd blijven de huidige afspraken zoals de samenwerkingsovereenkomst van kracht.

De werkgroep wil een **verantwoordelijke eigenaar binnen Pameijer**. Bijvoorbeeld Christiaan (bestuurssecretaris) en Aimée (bestuurder). Voor vragen kan men terecht bij Jessica (Kwaliteit&Toerusten). In de plannen staat 'Cliëntenraad SP' is te benaderen voor vragen, maar daarin heeft de organisatie een rol.

De **agenda en besproken onderwerpen** over cliënteninspraak wil de centrale cliëntenraad en de bestuurder ontvangen, zodat aan het stuk uit de wet wordt voldaan: de CCR is op de hoogte van de besproken onderwerpen. Ook weet de raad van bestuur zo de motivatie en voortgang. Dit was onvoldoende in het verleden. Het versturen hiervan (eigenaar) is de afdeling Toerusten & Kwaliteit (Jessica van Oeveren). **Vragen** die zij zou kunnen krijgen vanuit medewerkers: hoe motiveer ik cliënten, wat moet ik ter sprake brengen bij de cliënten, hoe motiveer ik mijn collega's van het team?

Lokale cliënten kunnen met hun **vragen** ook bij de CCR SP terecht. Dit gebeurde al: DB ging bijvoorbeeld dan op bezoek, hielp met vragen over bijvoorbeeld het opstellen van een agenda of als er een belangrijk onderwerp werd besproken.

Lokale coach/ondersteuners moeten volgens de CCRSP onafhankelijk, goed opgeleid en verantwoordelijk zijn. Deze moet vanaf de start goed zijn toegerust. Deze kan de cliënten helpen met hun rechten en medezeggenschap. Het is belangrijk dat er een overzicht is van de taken en uren die worden verwacht van de lokale coach/ondersteuners. Bijvoorbeeld 3u per locatie per week, te bespreken met de lokale cliënten uiteraard. Zie adviesbrief waarop is toegezegd door Arnold van Doorn in 2017.

Inspraak/vragen van de manager kunnen door de AFU (aandachtfunctionaris) worden opgepakt, want dit is vanuit de manager of het team.

CCRSP biedt de Raad van Bestuur aan samen een **lokale radendag** te organiseren, waar de medezeggenschap het onderwerp van gesprek is. Zo is er meer contact en kan er informatie worden opgehaald over de stand van zaken, vervolgspraken en de medezeggenschapsregeling.

Verwachte problemen die door de raadsleden worden genoemd:

- Medewerkers willen geen medezeggenschapsoverleg, weten niet hoe ze dit moeten organiseren of wat ze moeten met de inspraak van cliënten.
- Zouden er genoeg cliënten aansluiten?
 - o Een maaltijd met wat lekkers zou helpen. En leg de lat niet meteen te hoog voor het aantal deelnemers: 3 personen van 10 bewoners is al 1/3^e zowat.
 - o Structuur kan helpen, zodat men 'doorheeft' dat het zo werkt.
 - o Begeleiding moet enthousiasmeren, herinneren en nieuwsgierig zijn naar wat cliënten bezighoudt.
 - o Onderwerpen bespreken die iedereen belangrijk vindt.
- Het is moeilijk bewoners te enthousiasmeren en te bereiken: adressen zijn niet te krijgen, hoe komt men in contact met de onzichtbare achterban?
- Dit geldt ook voor de ambulante cliënten: hoe wil de organisatie deze betrekken? CCRSP vindt dat dit meer aandacht vraagt en dus tijd. Wie gaat waarover op de Thuishaven bijvoorbeeld? 'Wie zit er op de bank dus wie besluit hierover?' Mogelijk kunnen er voor ambulante cliënten activiteiten worden georganiseerd om hen zo te betrekken, met elkaar in contact te brengen en onderling te verbinden.
- De diversiteit in doelgroepen lokaal kan problemen geven: SP en GZ door elkaar, wie gaat er waarover en wat wordt dit centraal?

De raadsleden staan achter deze stappen en hebben ze aangevuld waar nodig. De adviseur zal worden gevraagd om nog mee te kijken hiernaar. Ook zal dit worden gedeeld met de andere centrale cliëntenraden. Kortom: het zal nog wel even duren, maar eerste stap is hierbij gezet.

Rondvraag

John: we missen het gezamenlijk overleg, dat kan beter.

Aart: de medewerkers waren niet op de hoogte van versoepelingen. We konden in het weekend weer koffiedrinken met een aantal bewoners, maar sommige medewerkers stuurden de bewoners weg. Ik bespreek het met de manager over 2 weken, samen met een aantal bewoners. Wanneer er geen verandering komt na dit overleg dan bespreken we het weer in de CCR.

Marijn: de lokale raad komt weer bijeen binnenkort, dat is fijn.

Floris: Buurtcirkel komt binnenkort weer samen op het hoofdkantoor. Over de Focusgroep van gemeente Rotterdam volgende week nemen we nog contact op.

Ton: op de voorziening gaat het door, GO was dit keer logischer. De tuin en biljart zijn nog steeds gewoon open.

Liliën: er zijn een paar zieken op de voorziening, mogelijk is er daarom geen overleg.

Frans: ik moet contact opnemen met Henk, de coach/ondersteuner, want de voorzitter is 8 u per week voor Pameijer gaan werken. Ik weet niet wat dit voor gevolgen zal hebben.

Wessel: het gaat goed.

Hendrik-Jan: het gaat goed.

Erik: ons vorige overleg op de locatie was kort, aangezien er geen punten op de agenda stonden. De medewerkers hebben de medezeggenschap niet besproken. Er komen 4-9 mensen van de 20 bewoners. We zijn in gesprek over de deelname van een ambulante cliënt, die pas geleden zelfstandig is gaan wonen vanuit de BW. Hij en de cliënten willen dat hij deelneemt aan het lokale overleg, maar de medewerkers willen zwart op wit zien dat dit dan moet.

Peter: er is nu ook een Gezamenlijk Overleg.